

**Gribskov Kommune**  
v/ chefjurist Camilla Hammer  
[clham@gribskov.dk](mailto:clham@gribskov.dk)

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 72 28 24 00  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

**Sagsnr.**  
2020 - 8981

**Doknr.**  
337444

**Dato**  
17-06-2021

### **Henvendelse om optagelse m.v. af offentlige møder**

Du har på vegne af Gribskov Kommune ved mail af 9. september 2020 rettet henvendelse til Justitsministeriet vedrørende en kommunes mulighed for at fastsætte rammer for lyd- og videooptagelser i forbindelse med offentlige møder arrangeret af kommunen.

Justitsministeriet har ved mail af samme dato videresendt din henvendelse til det daværende Social- og Indenrigsministerium, nu Indenrigs- og Boligministeriet.

Ved telefonsamtale med ministeriet den 2. oktober 2020 oplyste du supplerende bl.a., at baggrunden for henvendelsen er, at Gribskov Kommune – ligesom mange andre kommuner – arbejder med borgerinddragelse på dialogmøder, borgermøder m.v., som afholdes på kommunale institutioner.

Du oplyste videre bl.a., at det er kommunens oplevelse, at det kan have en negativ indvirkning på drøftelserne på sådanne møder, hvis møderne optages eller filmes, og at det f.eks. kan være pressen og enkeltpersoner, der ønsker at optage eller filme.

Indenrigs- og Boligministeriet forstår henvendelsen således, at Gribskov Kommune ønsker belyst, om kommuner ved afholdelse af offentlige møder om et kommunalt forhold for en bredere kreds af borgere m.fl., der ikke følger af eller er reguleret af lovgivning, men sker på kommunens frivillige initiativ, har mulighed for at fastsætte rammer for enkeltpersoners, pressens m.fl. lyd- og videooptagelser af sådanne møder.

Indenrigs- og Boligministeriet kan i den anledning generelt oplyse følgende:

Indenrigs- og Boligministeriet er ikke bekendt med, at der – ud over straffelovens § 263, som du også omtaler i din henvendelse – er fastsat almindelige regler om enkeltpersoners eller andres adgang til at foretage lyd- eller videooptagelser af møder med forvaltningsmyndigheder, jf. her også den daværende justitsministers svar på S 2834 (Folketingssamling 2005-2006)<sup>1</sup> og FOB 05.578<sup>2</sup>.

I FOB 05.578, der havde baggrund i en borgers ønske om at optage møder med bl.a. borgerens kommunale sagsbehandler, udtalte Folketingets Ombudsmand bl.a., at der efter ombudsmandens opfattelse ikke var noget til hinder for, at en forvaltningsmyndighed – medmindre andet fremgår af de regler, der var gældende for

<sup>1</sup> <https://www.ft.dk/samling/20051/spoergsmaal/s2834/svar/239623/261930.pdf>

<sup>2</sup> [https://www.ombudsmanden.dk/find/udtalelser/beretningssager/alle\\_bsager/05-578/](https://www.ombudsmanden.dk/find/udtalelser/beretningssager/alle_bsager/05-578/)



den pågældende myndighed – accepterede, at borgerne optog møder mellem borgeren og myndigheden.

Ombudsmanden udtalte bl.a. videre, at princippet om, at offentlige myndigheder selv sætter rammer for de møder, som myndigheden afholder, indebærer, at borgerne ikke havde krav på at optage deres møder med forvaltningen. Ombudsmanden tilkendegav endvidere, at begrænsninger i borgernes muligheder for at optage møder dog skulle fastsættes på et sagligt grundlag og ud fra en konkret vurdering af den pågældende borgers forhold.

Herudover gav ombudsmanden udtryk for, at der kunne være situationer, hvor det under hensyn til f.eks. en borgers personlige forhold ville være bedst stemmende med god forvaltningsskik at lade borgeren foretage lydoptagelser i forbindelse med møder med myndigheden.

I Forvaltningsret, Fenger m.fl., 2018, Kapitel 16 God Forvaltningsskik, Afsnit 3.3.2. Forvaltningens møder mv., gives der under henvisning til den nævnte udtalelse fra ombudsmanden udtryk for samme.

I Mediejura – det handler om informations- og ytringsfrihed, Jørgensen, 2011, Afsnit 3.3.4. Lyd- og billedoptagelser tilkendegives i forlængelse af omtale af møder i Folketinget, kommunalbestyrelser og regionsråd bl.a. følgende:

”Ved andre møder kan arrangørerne eller mødeledelsen forbyde lyd- og billedoptagelser. Forbud betyder, at personer, der fortsætter med at optage, kan bortvises.”

Indenrigs- og Boligministeriet kan til ovenstående generelt bemærke, at udtalelsen fra ombudsmanden vedrører en borgers møder med en myndighed som led i myndighedens behandling af borgerens sag ved myndigheden.

Det spørgsmål, som Gribskov Kommune har rejst, vedrører offentlige møder om et kommunalt forhold for en bredere kreds af borgere m.fl. på kommunens frivillige initiativ med henblik på inddragelse og drøftelse med borgere m.fl. for at få borgernes m.fl. input og perspektiv på det kommunale forhold.

Der er således tale om møder af en anden karakter og med et andet formål end de kommunale møder, som FOB 05.578 omhandler, da disse møder vedrørte den pågældende borgers egne sager og forhold.

I sager om borgeren selv må der antages at være et større hensyn at tage til den pågældende borgers ønske om at optage et møde, herunder at tage hensyn til borgerens personlige forhold, da møderne omhandler og kan få direkte konsekvenser for den pågældende borger.

Det gør sig ikke på tilsvarende måde gældende for offentlige møder med en overordnet drøftelse af et kommunalt forhold, dvs. møder som ikke omhandler konkrete borgers retsstilling.

At møderne ikke omhandler konkrete borgers retsstilling, gør det efter Indenrigs- og Boligministeriets mindre indgribende evt. at fastsætte rammer for optagelser på sådanne møder.

Indenrigs- og Boligministeriet er på den baggrund mest tilbøjelig til at mene, at en kommune som følge af princippet om, at offentlige myndigheder selv sætter rammerne for de møder, som myndigheden afholder, jf. her bl.a. FOB 05.578, vil være berettiget



til at fastsætte rammer for lyd- og/eller videooptagelse under et sådant offentligt møde.

Sådanne eventuelle rammer, herunder begrænsninger i adgangen til at optage under sådanne møder, vil skulle fastsættes på et sagligt grundlag, de vil skulle gælde alle møder af tilsvarende karakter i kommunen, og de vil skulle bekendtgøres for mødedeltagerne inden mødets påbegyndelse.

Det kan efter Indenrigs- og Boligministeriets opfattelse f.eks. være begrundet i, at det efter en kommunes opfattelse kan give en friere og mere åben drøftelse og debat af emnet for mødet, hvis der ikke sker lyd- og/eller videooptagelse under et møde.

En kommune vil efter ministeriets opfattelse kunne opstille forskellige rammer for optagelser, der foretages hhv. af privatpersoner og af repræsentanter fra pressen. Ved privatpersoners optagelse kan der være usikkerhed om formålet med at optage, herunder hvordan og i hvilken sammenhæng optagelserne vil blive anvendt, hvilket kan antages at kunne give sig udslag i særlig tilbageholdenhed i drøftelser og diskussioner blandt de øvrige fremmødte til et givent møde, mens medier har til opgave at formidle nyhedsstof, og i den forbindelse vil være underlagt de presseetiske regler m.v.

Indenrigs- og Boligministeriet skal for en god ordens skyld bemærke, at en evt. begrænsning i adgangen til at foretage lyd- og/eller videooptagelse under et sådan møde ikke vil begrænse de deltagendes adgang til at referere fra mødet.

Indenrigs- og Boligministeriet skal videre bemærke, at ministeriet hermed ikke har taget stilling til evt. databeskyttelsesretlige og strafferetlige forhold, ligesom ministeriet ikke har inddraget kommuners afholdelse af møder, som måtte være helt eller delvist reguleret ved særskilt lovgivning.

Med venlig hilsen

**Mette Kryger Gram**

*Kontorchef*